BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2776-9/20
Мостар, 5.11.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача М-МИЛД д.о.о. Прозор-Рама од 24.9.2020.год. изјављену по Заједничком одвјетничком уреду Нада Далипагић и Јелена Далипагић-Црњац из Мостара, на Одлуку бр.01/1-34-2161/20-9 од 15.9.2020.год. донесену у поступку јавне набавке услуга превоза ученика основних школа у школској 2020/2021 години на релацији Љубунци-Кранчићи-Уздол; Љубинци-Доброша-Гмићи-Прозор, Лот 3. уговорног органа Општина Прозор-Рама, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) на сједници Вијећа II одржаној 5.11.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по Заједничком одвјетничком уреду Нада Далипагић и Јелена Далипагић-Црњац из Мостара у износу од 360,00 КМ.
3. Одбија се захтјев жалиоца за поврат накнаде уплаћене на име покретања жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1.Уговорни орган, Општина Прозор-Рама (у даљем тексту: Уговорни орган) је у поступку јавне набавке услуга превоза ученика основних школа у школској 2020/2021 години на релацији Љубунци-Кранчићи-Уздол; Љубинци-Доброша-Гмићи-Прозор, Лот 3., донио Одлуку бр.01/1-34-2161/20-9 од 15.9.2020.год.
Понуђач, М-МИЛД д.о.о. Прозор-Рама (у даљем тексту: Жалилац), дана 24.9.2020.год. изјављује по Заједничком одвјетничком уреду Нада Далипагић и Јелена Далипагић-Црњац из Мостара, жалбу на наведену Одлуку уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 28.9.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је неоснована.
3. Жалилац истиче да је Одлуком уговорног органа бр.01/1-34-2161/20-5.1 од 03.09.2020. године понуђач Putniktours Prozor д.о.о. Прозор-Рама изабран као најповољнији понуђач у поступку јавне набавке под називом „Пријевоз ученика основних школа у Општини Прозор-

Рама у школској 2020/2021 по Лоту 3 - релација Љубунци- Кранчићи-Уздол; Љубунци-Доброша-Гмићи-Прозор, те да је наведено да ће се истим закључити Уговор при чему је изабрани понуђач био дужан доставити потврде о испуњавању услова из чл. 45. ЗЈН у року од 5 дана о дана пријема Одлуке (уколико исте већ није доставио у понуди). Одабрани понуђач према ранг листи а након окончаног отвореног поступка са е-аукцијом понудио цијену од 186,00 КМ без ПДВ у једном возном дану, док је жалилац као другорангирани понуђач, понудио цијену од 186,75 КМ без ПДВ у једном возном дану. Жалилац истиче да изабрани понуђач није доставио потврде из чл. 45. ЗЈН у року одређеном ТД (5 дана након достављања одлуке о избору), па је уговорни орган дана 15.09.2020. године донио Одлуку број 01/1-34-2161/20-9. којом се жалиоцу, као другорангираном понуђачу додјељује предметни уговор и то са понуђеном укупном цијеном у износу од 186,75 КМ (без ПДВ) у једном возном дану. С тим у вези жалилац наглашава да је доношењем дате Одлуке уговорни правилно поступио али је уговорни орган требао жалиоцу додијелити уговор по цијени 220,00 КМ (без ПДВ) по једном возном дану, а не по цијени 186,75 КМ (без ПДВ) по једном возном дану, дакле, према цијени коју је жалилац нудио у својој понуди прије одржавања е-аукције (а не према цијени понуђеној током е-аукције).

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је у тренутку заказивања е-аукције понуда Putniktours Prozor д.о.о. Прозор била прихватљива, као и понуда жалитеља, те с обзиром да су од примљених понуда двије прихватљиве, заказана је и проведена е-аукција у којој су оба понудитеља снизила цијене својих понуда, те је након тога донесена Одлука о избору понудитеља који је понудио нижу цијену (Putniktours Prozor д.о.о.). Уговорни орган наглашава да у тренутку доношења Одиуке о избору, није могао знати да прворангирани понудитељ неће доставити тражене документе из чл. 45. ЗЈН у року који је одређен у ТД и у самој Одлуци о избору, те да није имао основа да одбаци наведену понуду због претпоставке да због неких разлога можда неће доставити тражене доказе. Након што је протекао рок од пет дана од примитка Одлуке о избору, а изабрани понудитељ није доставио тражене документе, уговорно тијело поступа у складу са чланом 72. став (3) тачка а) ЗЈН, те доноси Одлуку о додјели уговора другорангираном понудитељу, тј. жалитељу, при чему уговорно тијело напомиње да споменути члан ЗЈН не прописује обавезу да се предмет врати на поновну евалуацију и одлучивање, већ да уговорно тијело достави приједлог уговора оном понудитељу чија је понуда по ранг-листи одмах након понуде најуспјешнијег понудитеља.

Имајући у виду наведене чињенице предметног случаја, овај орган разматрану жалбу жалиоца сматра неоснованом, цијенећи да ожалбена Одлука уговорног органа којом се Уговор предметног лота набавке додјељује жалиоцу по цијени коју је исти понудио на е-аукцији, није донесена супротно одредбама ЗЈН. Чињеница да након доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача од 3.9.2020.год. изабрани понуђач Putniktours Prozor д.о.о није доставио доказе о испуњавању услова из члана 45. ЗЈН у року одређеном ТД, према схватању овог органа, не представља разлог да се понуда истог у предметном поступку набавке оцијени неприхватљивом из наведеног разлога. Наиме, уговорни орган је приликом заказивања е-аукције у предметном поступку набавке понуде понуђача Putniktours Prozor д.о.о. и жалиоца оцијенио прихватљивим и оба понуђача, сходно члану 3. став (1) Правилника о условима и начину кориштења е-аукције („Службени гласник БиХ“ бр.66/16) је позвао на учешће на е-аукцији а да потом, Putniktours Prozor д.о.о, као изабрани понуђач није доставио доказе о испуњавању услова из члана 45. ЗЈН на начин предвиђен ТД (у року

од 5 дана од дана пријема одлуке о избору), па се основом наведеног, констатује да је уговорни орган правилно поступио доношењем ожалбене Одлуке којом је уговор додијелио жалиоцу као другорангираном понуђачу након е-аукције основом члана 72. став (3) тачка а) ЗЈН (који прописује да уговорни орган доставњља предлог уговора оном понуђачу чија је понуда по ранг листи одмах након понуде најуспјешнијег понуђача ако исти пропусти да достави оригинале или овјерене копије документације из чл.45-47. овог закона у року који одреди уговорни орган), по цијени коју је исти понудио током одржане е-аукције (186,75 КМ по једном возном дану).
Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.
4. Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по Заједничком одвјетничком уреду Нада Далипагић и Јелена Далипагић-Црњац из Мостара, у износу од 360,00 КМ, увећаном за припадајући износ ПДВ-а. С обзиром на утврђену неоснованост предметне жалбе, сходно члану 105. Закона о управном поступку, захтјев жалиоца се одбија као неоснован.
6. На основу члана 108. став (6) ЗЈН, одбија се и захтјев жалиоца за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 666,66 КМ.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Томислав Ћужић

Доставити:
- М-МИЛД д.о.о. Прозор-Рама, по Заједничком одвјетничком уреду Н.Далипагић и Ј.Далипагић-Црњац из Мостара
- Општина Прозор-Рама
- Putniktours Prozor д.о.о. Прозор-Рама
- а/а